Voorbeelden beoordelingscriteria

Voorbeelden beoordelingscriteria - vak myspace 2 COMM

Artikels: inhoud (35%)

Criterium op 20	Ruim onvoldoende (0-6)	Onvoldoende (7-9)	Voldoende (10-11)	Goed (12-14)	Zeer goed (15-20)
Kans 1	De student bespreekt geen kans of baseert zich enkel op buikgevoel of onbetrouwbare/verouderde bronnen, of de kans is niet onderbouwd of relevant voor de organisatie.	De student bespreekt de kans te oppervlakkig en onderbouwt te weinig waarom die relevant is voor de organisatie. De onderbouwing waarom de kans relevant is voor de organisatie is twijfelachtig of fout.	De student beschrijft de kans beknopt. De kans is relevant voor de organisatie en is gebaseerd op een betrouwbare bron.	De student verklaart waarom de kans relevant is voor de organisatie en onderbouwt zijn/haar keuze op basis van een betrouwbare bron. De kans onderscheidt zich qua aard voldoende van de andere kansen (geen kansen die eigenlijk op hetzelfde neerkomen).	De kans is goed onderbouwd met meerdere betrouwbare bronnen, logisch en doordacht toegepast op de organisatie. De kans onderscheidt zich qua DESTEP-domein voldoende van de andere kansen (vb. niet alleen economisch).
Kans 2	De student bespreekt geen kans of baseert zich enkel op buikgevoel of onbetrouwbare/verouderde bronnen, of de kans is niet onderbouwd of relevant voor de organisatie.	De student bespreekt de kans te oppervlakkig en onderbouwt te weinig waarom die relevant is voor de organisatie. De onderbouwing waarom de kans relevant is voor de organisatie is twijfelachtig of fout.	De student beschrijft de kans beknopt. De kans is relevant voor de organisatie en is gebaseerd op een betrouwbare bron.	De student verklaart waarom de kans relevant is voor de organisatie en onderbouwt zijn/haar keuze op basis van een betrouwbare bron. De kans onderscheidt zich qua aard voldoende van de andere kansen (geen kansen die eigenlijk op hetzelfde neerkomen).	De kans is goed onderbouwd met meerdere betrouwbare bronnen, logisch en doordacht toegepast op de organisatie. De kans onderscheidt zich qua DESTEP-domein voldoende van de andere kansen (vb. niet alleen economisch).

Kans 3	De student bespreekt geen kans of baseert zich enkel op buikgevoel of onbetrouwbare/verouderde bronnen, of de kans is niet onderbouwd of relevant voor de organisatie.	De student bespreekt de kans te oppervlakkig en onderbouwt te weinig waarom die relevant is voor de organisatie. De onderbouwing waarom de kans relevant is voor de organisatie is twijfelachtig of fout.	De student beschrijft de kans beknopt. De kans is relevant voor de organisatie en is gebaseerd op een betrouwbare bron.	De student verklaart waarom de kans relevant is voor de organisatie en onderbouwt zijn/haar keuze op basis van een betrouwbare bron. De kans onderscheidt zich qua aard voldoende van de andere kansen (geen kansen die eigenlijk op hetzelfde neerkomen).	De kans is goed onderbouwd met meerdere betrouwbare bronnen, logisch en doordacht toegepast op de organisatie. De kans onderscheidt zich qua DESTEP-domein voldoende van de andere kansen (vb. niet alleen economisch).

Bedreiging 1	De student bespreekt geen bedreiging of baseert zich enkel op buikgevoel of onbetrouwbare/verouderde bronnen, of de kans is niet onderbouwd of van toepassing op de organisatie.	De student bespreekt de bedreiging te oppervlakkig en onderbouwt te weinig waarom die een gevaar is voor de organisatie. De onderbouwing waarom de bedreiging een gevaar is voor de organisatie is twijfelachtig of fout.	De student beschrijft de bedreiging beknopt. De bedreiging is een gevaar voor de organisatie en is gebaseerd op een betrouwbare bron.	De student verklaart waarom de bedreiging een gevaar is voor de organisatie en onderbouwt zijn/haar keuze op basis van een betrouwbare bron. De bedreiging onderscheidt zich voldoende van de andere bedreigingen (geen bedreigingen die eigenlijk op hetzelfde neerkomen).	De bedreiging is goed onderbouwd met meerdere bronnen, logisch en doordacht toegepast op de organisatie De bedreiging onderscheidt zich qua DESTEP-domein voldoende van de andere bedreigingen (vb. niet alleen economisch).
Bedreiging 2	De student bespreekt geen bedreiging of baseert zich enkel op buikgevoel of onbetrouwbare/verouderde bronnen, of de kans is niet onderbouwd of van toepassing op de organisatie.	De student bespreekt de bedreiging te oppervlakkig en onderbouwt te weinig waarom die een gevaar is voor de organisatie. De onderbouwing waarom de bedreiging een gevaar is voor de organisatie is twijfelachtig of fout.	De student beschrijft de bedreiging beknopt. De bedreiging is een gevaar voor de organisatie en is gebaseerd op een betrouwbare bron.	De student verklaart waarom de bedreiging een gevaar is voor de organisatie en onderbouwt zijn/haar keuze op basis van een betrouwbare bron. De bedreiging onderscheidt zich voldoende van de andere bedreigingen (geen bedreigingen die eigenlijk op hetzelfde neerkomen).	De bedreiging is goed onderbouwd met meerdere bronnen, logisch en doordacht toegepast op de organisatie De bedreiging onderscheidt zich qua DESTEP-domein voldoende van de andere bedreigingen (vb. niet alleen economisch).
Bedreiging 3	De student bespreekt geen bedreiging of baseert zich enkel op buikgevoel of onbetrouwbare/verouderde bronnen, of de kans is niet onderbouwd of van toepassing op de organisatie.	De student bespreekt de bedreiging te oppervlakkig en onderbouwt te weinig waarom die een gevaar is voor de organisatie. De onderbouwing waarom de bedreiging een gevaar is voor de organisatie is twijfelachtig of fout.	De student beschrijft de bedreiging beknopt. De bedreiging is een gevaar voor de organisatie en is gebaseerd op een betrouwbare bron.	De student verklaart waarom de bedreiging een gevaar is voor de organisatie en onderbouwt zijn/haar keuze op basis van een betrouwbare bron. De bedreiging onderscheidt zich voldoende van de andere bedreigingen (geen bedreigingen die eigenlijk op hetzelfde neerkomen).	De bedreiging is goed onderbouwd met meerdere bronnen, logisch en doordacht toegepast op de organisatie De bedreiging onderscheidt zich qua DESTEP-domein voldoende van de andere bedreigingen (vb. niet alleen economisch).
Communicatietrend/ -oplossing voor de organisatie	De student bespreekt geen communicatietrend of baseert zich op onbetrouwbare of verouderdere bronnen, of de communicatietrend is niet relevant voor de organisatie.	De student bespreekt de communicatietrend oppervlakkig en onderbouwt te weinig waarom de trend een oplossing kan bieden voor de organisatie.	De student bespreekt een communicatietrend die relevant is voor de organisatie en beargumenteert beknopt waarom die relevant is.	De communicatietrend is relevant voor de organisatie. De student beschrijft waarom die een oplossing biedt voor de organisatie en baseert zich op een betrouwbare bron.	De communicatietrend is goed onderbouwd met meerdere betrouwbare bronnen. De student beschrijft hoe die trend een concrete en onderbouwde oplossing biedt voor de organisatie.

Artikels: bronverwerking en APA-normen (20%)

Criterium op 20	Ruim onvoldoende (0-6)	Onvoldoende (7-9)	Voldoende (10-11)	Goed (12-14)	Zeer goed (15-20)
Verwerking in de tekst	De student verwerkt geen bronnen in de tekst of vermeldt zijn bronnen niet.	De student verwerkt de bronnen niet correct in de tekst. De student parafraseert, citeert niet correct of verwijst niet naar de bronnen volgens de APA-normen.	De student verwerkt de bronnen correct in de tekst, parafraseert, citeert en verwijst naar de bronnen volgens de APA-normen.	De student legt verbanden tussen bronnen en plaatst diverse perspectieven tegenover elkaar. Of de student onderbouwt zijn stellingen met diverse bronnen.	De student legt verbanden tussen bronnen en plaatst diverse perspectieven tegenover elkaar. En de student onderbouwt zijn stellingen met diverse bronnen.
Referentielijst	Er is geen referentielijst.	Niet alle bronnen zijn opgenomen in de referentielijst of niet alle onderdelen (auteur, titel, datum en eventueel pagina, tijdschrift/website) zijn aanwezig.	Alle bronnen zijn opgenomen in de referentielijst. Alle onderdelen zijn aanwezig (auteur, titel, datum en eventueel pagina, tijdschrift/website)	Alle bronnen zijn opgenomen in de referentielijst volgens de APA-normen. Zowel alle onderdelen (auteur, titel, datum en eventueel pagina, tijdschrift/website) zijn opgenomen, als de vormelijke vereisten (cursief, haakjes en andere leestekens).	

Artikels: opbouw en taal (35%)

Criterium op 20	Ruim onvoldoende (0-6)	Onvoldoende (7-9)	Voldoende (10-11)	Goed (12-14)	Zeer goed (15-20)
Opbouw	De student deelt (1 van) de artikels niet in duidelijke alinea's.	De student deelt de artikels zichtbaar in duidelijke alinea's, maar hanteert de structuur 'inleiding - midden - slot' niet.	De student deelt de artikels zichtbaar in duidelijke alinea's en hanteert de structuur 'inleiding - midden - slot'.	De titel, eventuele tussentitels en citaten geven een idee waarover de artikels gaan en maken de lezer ook nieuwsgierig.	De student gebruikt ook regelmatig signaalwoorden in de juiste betekenis en op het juiste moment.
Invalshoek en rode draad	De student benoemt de invalshoek niet in de inleiding van (1 van) de artikels.	De student benoemt de invalshoek in de inleiding, maar wijkt ervan af in (1 van) de artikels.	De student benoemt de invalshoek in de inleiding en houdt zich daaraan in beide artikels.	De invalshoek voor het artikel over de trend in communicatie is ook nuttig voor de doelgroep.	De invalshoek voor het artikel over de trend in communicatie is ook verrassend en origineel.
Schrijfstijl	De student maakt taal- of spelfouten en gebruikt archaïsche woorden en te veel passieve zinnen.	De student maakt taal- of spelfouten of gebruikt archaïsche woorden of te veel passieve zinnen.	De student maakt geen taal- of spelfouten en gebruikt geen archaïsche woorden of te veel passieve zinnen.	De artikels lezen ook vlot, o.a. door actieve woorden en concrete zelfstandige naamwoorden te gebruiken.	De student gebruikt ook woorden die tot de verbeelding spreken, synoniemen, vergelijkingen en metaforen.

Tone of voice	De student gebruikt niet altijd dezelfde aanspreking (je of u) of hanteert binnen 1 artikel geen consequente schrijfstijl (woordenschat en zinsstructuren).	De student gebruikt niet altijd dezelfde aanspreking (je of u) of hanteert een andere schrijfstijl (woordenschat en zinsstructuren) voor elk artikel.	De student gebruikt consequent dezelfde aanspreking (je of u) en dezelfde schrijfstijl (woordenschat en zinsstructuren) in de 2 artikels.	De schrijfstijl is ook afgestemd op de organisatie-identiteit d.m.v. gepaste woordenschat en zinsstructuren.	De schrijfstijl is ook afgestemd op de doelgroep (CEO) d.m.v. gepaste woordenschat en zinsstructuren.

Trendrapport: lay-out (10%)

Criterium op 20	Ruim onvoldoende (0-6)	Onvoldoende (7-9)	Voldoende (10-11)	Goed (12-14)	Zeer goed (15-20)
Visuele elementen	De student past geen enkel visueel element correct toe (witruimte, kolombreedte, aantal soorten lettertypes en uitlijnen van elementen).	De student past de meeste visuele elementen niet correct toe (witruimte, kolombreedte, aantal soorten lettertypes en uitlijnen van elementen).	De student past de meeste visuele elementen correct toe (witruimte, kolombreedte, aantal soorten lettertypes en uitlijnen van elementen). De beelden zijn van goede kwaliteit (resolutie).	De student past alle visuele elementen correct toe (witruimte, kolombreedte, aantal soorten lettertypes en uitlijnen van elementen). Bovendien sluiten die elementen aan bij de huisstijl van de organisatie. De beelden zijn van goede kwaliteit (resolutie en harmonieuze kleuren).	De student past alle visuele elementen correct toe (witruimte, kolombreedte, aantal soorten lettertypes en uitlijnen van elementen). De visuele elementen zijn bovendien creatief en origineel ingezet en sluiten perfect aan bij de huisstijl van de organisatie. De beelden zijn van goede kwaliteit (resolutie en harmonieuze kleuren).
Editorial	Het trendrapport van de student bevat geen editorial.	De student schrijft een editorial die niet volledig is: er ontbreekt een duidelijke invalshoek of de student geeft geen uitleg over de organisatie.	De student schrijft een editorial die volledig is: er is een duidelijke invalshoek en de student geeft uitleg over de organisatie.	De editorial van de student nodigt ook uit om het trendrapport te lezen.	De editorial van de student nodigt ook uit om het trendrapport te lezen. Bovendien gebruikt de student beeldspraak en kleurrijke taal.
Cover (voor- achterkant)	De cover ontbreekt in het trendrapport.	De verhouding tekst (30%) - beeld (70%) is niet correct, er is geen sprekende titel, het logo ontbreekt of de huisstijl van de organisatie wordt niet gerespecteerd.	De verhouding tekst (30%) - beeld (70%) is correct. Er is een titel. Het logo staat op de cover en de huisstijl van de organisatie wordt gerespecteerd. De voor- en achterkant van de cover vormen visueel één geheel.	De verhouding tekst (30%) - beeld (70%) is correct. Het beeld is ook verrassend of de titel of teaser nodigt uit om te lezen.	De verhouding tekst (30%) - beeld (70%) is correct. Het beeld is ook verrassend en de titel of teaser nodigt uit om te lezen.
Eindredactie	Er is geen paginanummering voorzien en er is geen inhoudsopgave.	Er is geen paginanummering voorzien of er is geen inhoudsopgave.	Er is een paginanummering voorzien en er is een inhoudsopgave.	Alle details kloppen: er is een paginanummering, een volledige inhoudsopgave (genummerd met paginanummering). Er zijn geen typfouten (spaties, ontbrekende leestekens, enz.).	Alle details kloppen: er is een paginanummering, een volledige inhoudsopgave (genummerd met paginanummering), er zijn geen typfouten of lay-outmatige fouten (spaties, ontbrekende leestekens, tabs, enz.).

Voorbeeld ingevuld feedbacksjabloon vanuit leeromgeving canvas (GDM)

Vrijstellen persoon met haar

Criteria	Beoordelingen		Punten
Duplicaat origineel langere beschrijving weergeven	**OK**	**geen duplicaat**	
Lagenpalet	**OK** Je werkt op een non-destructieve manier	**Niet correct** Niet alle lagen zijn actief benoemd EN/OF je hebt minstens één keer non-destructief gewerkt	
Bewaard pad langere beschrijving weergeven	**OK**	**Niet goed** Er is een tijdelijk pad OF helemaal geen pad aanwezig	
Vrijstelling van het haar langere beschrijving weergeven	**Goed** goede techniek en laagmasker is opgekuist	**Niet goed** Laagmasker voldoet niet OF is niet opgekuist (geen grijze pixels in gebieden waar het masker volledig dekkend of volledig transparante moet zijn)	
Haarpunten	**OK** haarpunten zijn bijgewerkt op non-destructieve wijze (via kleurlaag of kleuren zuiveren)	**Niet goed** Ontbreekt OF niet goed toegepast in techniek OF visueel niet mooi	